

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА «КРУГЛОМ СТОЛЕ» В МОСГОРДУМЕ 30 ноября 2011
«УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ КАРТА – ПОИСКИ АЛЬТЕРНАТИВЫ»**

ОПУБЛИКОВАНО:

Координационный Комитет против внедрения
Универсальной электронной карты net.yek@mail.ru

Александр Сергеевич Пономарёв, российский юрист

Публикуется в сокращении.

[В скобках: примечания изд. Финесъ благословением православного священника Александра Черногора.]

Земля Спасо-Преображения, отдел: «Социальная помощь» // evharistia.com/index.html
Официальный сайт Покровской старообрядческой общины православных Христиан.

ДОКЛАД

**ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №210-ФЗ, ВОЗМОЖНЫЕ
СОЦИАЛЬНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ**

(ПРЕАМБУЛА)

1

Прежде, чем приступить к изложению выводов анализа настоящего законодательного акта позволю себе, тезисно еще раз напомнить, что является сферой его действия и какие собственно отношения данным Законом регулируются.

В соответствии со ст. 1 Главы 1 ФЗ сферой его действия является РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ, возникающих в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг федеральными органами исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти субъектов РФ.

В соответствии с п.1 статьи 2 данного Закона Государственной услугой признается *ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИЙ* федерального «органа исполнительной власти, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, /.../ которая осуществляется по запросам заявителей».

Заявитель – физическое или юридическое лицо обратившееся в орган, предоставляющий ГОСУДАРСТВЕННЫЕ, или т.н. муниципальные услуги, с запросом об услуге!

В соответствие с Федеральным Законодательством и Конституцией, деятельностью государственных органов исполнительной власти по осуществлению их полномочий, осуществляемой по запросам заявителей – граждан РФ может являться исключительно деятельность по признанию соблюдению и защите прав граждан гарантированных Конституцией РФ, в частности соответствии со статьей 23 рассматриваемого Закона, такой деятельностью является обеспечение прав граждан в системе обязательного медицинского страхования, обязательного пенсионного страхования, системе обязательного школьного образования и тому подобная, а также осуществление любых юридически значимых

действий (например, регистрация прав на движимое и недвижимое имущество, предприятий, уплата налогов).

В указанной выше связи в соответствии со статьей 76 Конституции РФ необходимо констатировать, что Настоящий Федеральный закон имеет **ПРИОРИТЕТНУЮ СИЛУ** в Федеральном Законодательстве РФ в сфере **РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГРАЖДАН И ГОСУДАРСТВА ПРИ ПРИЗНАНИИ И ОБЕСПЕЧЕНИИ ПОСЛЕДНИМ ИХ ПРАВ И СВОБОД, ГАРАНТИРОВАННЫХ КОНСТИТУЦИЕЙ РФ.**

Введенное данным законом понятие «Гос/услуга», Конституцией не предусмотрена и не регулируется – и, таким образом, священная [для такого феномена как Государственность] и безусловная **КОНСТИТУЦИОННАЯ** обязанность Государства по отношению к гражданину, а именно по соблюдению и защите его прав низведена данным Законом до банальной функции гражданско-правовых отношений со всеми ее атрибутами: «потребитель услуг – запрос на оказание услуг – исполнитель услуг», осуществляемой на условиях публичного договора на оказание данных услуг, базисом, которого, по сути, и является рассматриваемый Закон.

ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ЗАКОНА

Даже первый анализ данного Закона показывает, что при его принятии не была дана надлежащая правовая оценка ряду существенных обстоятельств, обнажающих его противоречие с Конституцией РФ и действовавшими на момент его принятия Федеральными Законами (в том числе, раз это услуга, то – и с Гражданским кодексом, Законом о защите прав потребителей).

Положения Закона, о которых речь пойдет дальше, содержат общие формулировки, допускающие возможность неоднозначного их толкования, содержательное наполнение ряда статей Закона не определено, и относится без каких либо ограничений на другие законы подзаконные и главное на нормативные акты, издаваемые субъектами Федерации и органами самоуправления, в том числе, **КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИЗДАНЫ В ДАЛЬНЕЙШЕМ.** Что само по себе, кстати, противоречит ст. 71 Конституции, гласящей, что регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина находится в исключительном ведении Российской Федерации;

При ратификации данного закона не было принято во внимание, что принимаемый законодательный акт не должен допускать возможности для его неоднозначного толкования, а также – **ВОЗМОЖНОСТИ СОЗДАНИЯ ПРЕЦЕДЕНТОВ НАРУШЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ** и действующего Федерального Законодательства, которые **МОГУТ ВОЗНИКНУТЬ ПОТЕНЦИАЛЬНО ПОСРЕДСТВОМ ИЗДАНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С НИМ ИНЫХ ЗАКОНОВ, ПОДЗАКОННЫХ И НОРМАТИВНЫХ АКТОВ.**

Время выступления ограничено, поэтому приведу только несколько особо красноречивых примеров противоречий данного Закона положениям Конституции РФ.



ПРОТИВОРЕЧИЕ ПЕРВОЕ

В соответствии с п.5, п.6., статьи 2, 10 ст.5 и главой 4 данного Закона, В ОРГАНИЗАЦИИ предоставления государственных услуг участвует многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ), которым в частности является российская организация, независимо от организационно-правовой формы, уполномоченная на ОРГАНИЗАЦИЮ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ.

Между тем, ФУНКЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛНЕНИЯ ФУНКЦИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ НЕОТДЕЛИМЫ ОТ САМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, И ДО ПРИНЯТИЯ ДАННОГО ЗАКОНА ЯВЛЯЛИСЬ ИМИ, И ОСТАЮТСЯ ТАКОВЫМИ НЕЗАВИСИМО ОТ ЕГО ПРИНЯТИЯ.

В соответствии со ст.16 Закона в качестве основных функций за МФЦ закреплены в частности:

- прием запросов заявителей о предоставлении государственных или муниципальных услуг;

- представление интересов заявителей при взаимодействии с органами, предоставляющими государственные услуги;

- представление интересов органов, предоставляющих государственные услуги, и органов, предоставляющих муниципальные услуги, при взаимодействии с заявителями;

- взаимодействие с государственными органами и органами местного самоуправления по вопросам предоставления государственных и муниципальных услуг;

- выдачу заявителям документов органов, предоставляющих государственные услуги, и органов, предоставляющих муниципальные услуги, по результатам предоставления государственных и муниципальных услуг

- ПРИЕМ, ОБРАБОТКУ ИНФОРМАЦИИ ИЗ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ органов, предоставляющих государственные услуги, и органов, предоставляющих муниципальные услуги;

- ИНЫЕ ФУНКЦИИ, указанные в соглашении о взаимодействии. (ВНИМАНИЕ! Перечень функций, переданных МФЦ может быть значительно, и при желании – неограниченно, расширен!)

Резюмируя вышесказанное невозможно не прийти к выводу, что в соответствии с ПОЛОЖЕНИЯМИ ДАННОГО ЗАКОНА РОССИЙСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ, В ЧАСТНОСТИ ПРИНАДЛЕЖАЩИМ ЛИЦАМ НА ПРАВЕ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВМНЯЕТСЯ В ОБЯЗАННОСТЬ РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И СООТВЕТСТВЕННО ПЕРЕДАЮТСЯ ВЛАСТНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ЕЕ ИСПОЛНЕНИЕМ.

ВЫВОД

Принимая во внимание изложенные выше выводы о значимости данного Закона, в сфере регулирования отношений граждан и исполнительной государственной власти, а также с учетом того факта, что формулировки главы №4 данного Закона не ограничивают сферу применения МФЦ, то имеет место презумпция того, что в соответствии с данным Законом взаимодействие гражданина и государства, в части обеспечения и соблюдения государством социальных прав гражданина может, а значит, потенциально будет осуществляться исключительно при посредничестве бизнес структур (в том числе транснациональных

корпораций), де-юре наделенных полномочиями государственных исполнительных органов, что прямо противоречит статьям 2, 3, 11 Конституции Российской Федерации, гласящим:

Статья 2:

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - ОБЯЗАННОСТЬ ГОСУДАРСТВА.

Статья 3, пп. 2 и 4:

Народ осуществляет свою власть непосредственно, А ТАКЖЕ ЧЕРЕЗ ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.

НИКТО НЕ МОЖЕТ ПРИСВАИВАТЬ ВЛАСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ЗАХВАТ ВЛАСТИ ИЛИ ПРИСВОЕНИЕ ВЛАСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ПРЕСЛЕДУЕТСЯ ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ.

Статья 11, пп. 1 и 2:

ГОСУДАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ (СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА), ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СУДЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

ГОСУДАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ОБРАЗУЕМЫЕ ИМИ ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

ПРОТИВОРЕЧИЕ ВТОРОЕ

В соответствии с п.3. ст.1 Главы 1 Федерального закона Услуги, предоставляемые государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание, предоставляются в электронной форме в соответствии с опубликованным перечнем. **НО ЭТО ЕЩЕ НЕ ВСЯ СУТЬ!** Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе утвердить дополнительный перечень услуг, оказываемых в субъекте Российской Федерации государственными и муниципальными учреждениями предоставляемых в **ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ**.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, СТАТЬЯ В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ РЕДАКЦИИ И ПРИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ФОРМУЛИРОВКЕ ПОЗВОЛЯЕТ ЛЮБЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УСЛУГИ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ, ПРИЧЕМ БЕЗ КАКОЙ ЛИБО АЛЬТЕРНАТИВЫ.

Другими словами перечень государственных функций органов исполнительной власти, исполнение которых происходит в электронной форме, может быть неограничен и может охватывать все стороны взаимоотношений граждан и государства по обеспечению государством их конституционных прав и свобод:

«1. Согласно ч.3 ст.15. Ф.3. предоставление услуг в центрах может осуществляться ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ».

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ УСТАНОВЛЕННЫЕ ВЫШЕ ФАКТЫ, ЧТО:

А). Данный Федеральный Закон является в Законодательстве РФ приоритетным регулятором взаимоотношений граждан и государственных и иных органов и организаций при получении гражданами государственных услуг, т.е. является основным механизмом обеспечения прав граждан, охватывающим по сути все стороны их жизнедеятельности);

- Б). Перечень Государственных услуг, оказываемых в электронном виде в соответствии с данным Законом не ограничивается;
- В). Сфера охвата государственных услуг МФЦ данным Законом не ограничена;
- Г). Закон позволяет предоставление Государственных услуг МФЦ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО в электронной форме;
- Д). право гражданина и порядок получения Государственных услуг путем личного обращения граждан в органы государственной и муниципальной и иной власти данным Законом **ВООБЩЕ НИКАК НЕ РЕГЛАМЕНТИРОВАНЫ**.

А ТАКЖЕ С УЧЕТОМ ТОГО ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ЧТО

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ УСЛУГ в электронной форме является ОБЕЗЛИЧЕННОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ органом исполнительной власти или лицом, наделенным соответствующими полномочиями посредством Интернет, на государственных, муниципальных и прочих порталах, которое исключает необходимость личного обращения граждан к представителям органов власти за услугами и получение персонализированного, личного ответа или объяснений от них.

Мы констатируем, что при изложенных выше обстоятельствах с учетом выводов сделанных ранее, формулировки Главы 1 ФЗ, а также положение ч.3 ст. 15 ФЗ вместе и в отдельности прямо противоречат Статье 33 Конституции Российской Федерации, гласящей:

«ГРАЖДАНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕЮТ ПРАВО ОБРАЩАТЬСЯ ЛИЧНО, А ТАКЖЕ НАПРАВЛЯТЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ И КОЛЛЕКТИВНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ И ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ».

А ТАКЖЕ – ПОЛОЖЕНИЯМ ДЕЙСТВУЮЩЕГО Федерального Закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

5

И СОБСТВЕННО, ЕЩЕ ОДИН ВЫВОД НЕ СТОЛЬКО ПРАВОВОЙ, СКОЛЬКО ГРАЖДАНСКИЙ.

Связав первое и второе обстоятельства, нельзя не прийти к выводу, что реализация данного Закона способна потенциально превратить наше Государство в электронное (виртуальное) трансграничное общество, в котором ключевые функции государственной исполнительной власти (функции взаимодействия власти с обществом, функции по обеспечению реализации конституционных прав и свобод граждан) в реальности будут осуществлять – ПОСРЕДНИКИ! – транснациональные корпорации, владеющие, как финансовой системой, обслуживающей данный проект, так и, собственно, площадкой, на которой это взаимодействие будет осуществляться - Интернет.

ГОСУДАРСТВО ЭТО НАРОД, ЕГО СОСТАВЛЯЮЩИЙ, ЭТО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМАЯ ИМ ЛИБО НЕПОСРЕДСТВЕННО ЛИБО ЧЕРЕЗ СОЗДАВАЕМЫЕ ИМ ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

Таким образом, с политической точки зрения реализация такого законодательного эксперимента угрожает, фактически, и что самое главное ИСПОДВОЛЬ [и ИМПЛИЦИТНО], привести к частичной или полной утрате Россией своего государственного суверенитета [и, в целом, Государственности!], причем в юридическом смысле атрибуты государства при этом вполне могут и сохраниться, однако! – при этом РЕАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ НЕИЗБЕЖНО БУДЕТ ПРИНАДЛЕЖАТЬ СОБСТВЕННИКАМ СИСТЕМЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОС/УСЛУГ, ТО ЕСТЬ НАДНАЦИОНАЛЬНЫМ КОРПОРАЦИЯМ.

При исследовании данного обстоятельства, неизбежно и упрямо возникает вывод, что данный законодательный акт по своей сути создает основу для нарушения основополагающего принципа Конституции, в соответствии с которой РФ объявлена суверенным государством.

/.../

Равно, как и следующее последнее обстоятельство, которое я предлагаю рассмотреть в данной связи, коим является УЭК, то есть, по сути, удостоверение личности (паспорт) гражданина, строящегося всемирного электронного общества.

[Так, в новообразованных статьях, фактически, нового Закона, для которого сообразными оказались бы разве только какие-то новшеские «не весть чьи» Свод законов и Конституция, а не прежняя наша Конституция РФ, уже постановлено никак несовместимое с традиционным укладом жителей России, в частности, и такое] СТАТЬЯ 22. УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ КАРТА: ЦИТАТА:

«1. УЭК - материальный носитель, содержащий зафиксированную на нем в визуальной (графической) и электронной (машиносчитываемой) формах информацию о пользователе картой и обеспечивающий доступ к информации о пользователе картой, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ ДЛЯ УДОСТОВЕРЕНИЯ ПРАВ пользователя картой на получение государственных и муниципальных услуг, а также ИНЫХ УСЛУГ, в том числе ДЛЯ СОВЕРШЕНИЯ В СЛУЧАЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ ДЕЙСТВИЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ.

2. В случаях, предусмотренных федеральными законами, универсальная электронная карта является документом, удостоверяющим личность гражданина, права застрахованного лица в системах обязательного страхования, иные права гражданина. В случаях предусмотренных Законами и нормативными актами универсальная электронная карта является документом, удостоверяющим право гражданина на получение государственных и муниципальных услуг, а также иных услуг».

6

В СООТВЕТСТВИИ С Ч.5 СТ.26 ФЗ № 210 ГРАЖДАНЕ РФ ИМЕЮТ ПРАВО В ПИСЬМЕННОМ ВИДЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПОЛУЧЕНИЯ УЭК. ПРИ ЭТОМ ЗАКОНОМ НЕ УСТАНОВЛЕН МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ И ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН, ОТКАЗАВШИХСЯ ОТ УЭК.

Таким образом, в свете п.1,2 ст.22, а также с учетом установленных ПРОТИВОРЕЧИЙ, как указано выше: «ЭЛЕКТРОННАЯ КАРТА» В СООТВЕТСТВИИ С ДАННЫМ ЗАКОНОМ СПОСОБНА СТАТЬ ЕДИНСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ, ПОЗВОЛЯЮЩИМ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ ДЕЙСТВИЯ И УДОСТОВЕРЯТЬ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ, МУНИЦИПАЛЬНЫХ И ИНЫХ УСЛУГ (другими словами удостоверить право на реализацию прав гражданина, в частности обусловленных статьями 38, 39, 40, 34, 35, 41 Конституции Российской Федерации).

При этом, для реализации своих указанных выше конституционных прав и свобод, гражданин [а это, разумеется, тот, у кого для ума и сердца, для гражданской чести и религиозной совести всё таковое имеет значение!], вынужден, по сути данного закона, отказаться от своих других Конституционных прав и свобод, дарованных ему Конституцией РФ, в частности, предусмотренных статьями 24, 28, 29, 19:

Статья 24:

СБОР, ХРАНЕНИЕ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ЛИЦА БЕЗ ЕГО СОГЛАСИЯ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Статья 28:

КАЖДОМУ ГАРАНТИРУЕТСЯ СВОБОДА СОВЕСТИ, СВОБОДА ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ.

Статья 29, п.3:

НИКТО НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИНУЖДЕН К ВЫРАЖЕНИЮ СВОИХ МНЕНИЙ И УБЕЖДЕНИЙ ИЛИ ОТКАЗУ ОТ НИХ.

Статья 19, п.2:

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, ОТНОШЕНИЯ К РЕЛИГИИ, УБЕЖДЕНИЙ, ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К ОБЩЕСТВЕННЫМ ОБЪЕДИНЕНИЯМ, А ТАКЖЕ ДРУГИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ. ЗАПРЕЩАЮТСЯ ЛЮБЫЕ ФОРМЫ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН ПО ПРИЗНАКАМ СОЦИАЛЬНОЙ, РАСОВОЙ, НАЦИОНАЛЬНОЙ, ЯЗЫКОВОЙ ИЛИ РЕЛИГИОЗНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ИЛИ – И НАОБОРОТ! Возможность реализации гражданином своих конституционных прав и свобод по данным статьям (№№ 24, 28, 29) Конституции, выраженной, например, в отказе им от УЭК в соответствии с положениями данного Федерального Закона, лишает (никак не предполагает!) наличие у него возможности пользоваться другими правами и свободами, гарантированными ему Конституцией РФ в соответствии озвученными выше статьями ст.ст. 38, 39, 40, 34, 35, 41.

Таким образом, Федеральный Закон позволяет создать коллизию, когда реализация гражданином одних конституционных прав и свобод, одновременно приводит к умалению или даже невозможности реализации им своих других конституционных прав и свобод, что прямо нарушает статью 55 ч.2 Конституции РФ, гласящую:

«В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ ДОЛЖНЫ ИЗДАВАТЬСЯ ЗАКОНЫ, ОТМЕНЯЮЩИЕ ИЛИ УМАЛЯЮЩИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА!»

При этом также – одновременно нарушаются статьи 2, 18, 6, 45 Конституции РФ.

НА ПРИВЕДЕННЫХ ВЫШЕ ОСНОВАНИЯХ, ввиду того, что ФЗ не только по букве своей противоречит Конституции РФ, а с точки зрения последствий его применения создает прецедент для ее дезавуирования [«Дезавуирование: в международном Праве - опровержение действий своего дипломатического представителя или иного официально уполномоченного лица правительством или другим компетентным органом государства. При этом государство преследует цель снять с себя ответственность за действия дезавуированного представителя и их политические или международно-правовые последствия»], целесообразно [разумно во всех отношениях: оправданно, как граждански, так и по совести и чести; так и в интересах всего гражданско-конституционного Социума и его Государственности] добиваться ОТМЕНЫ ДЕЙСТВИЯ ДАННОГО ЗАКОНА.

Александр Сергеевич Пономарёв, российский юрист

[В ВЫВОДАХ: И этот Закон, как, впрочем, и всякий, влекущий за собой рассмотренные выше последствия (если бы даже, предположительно, была хоть какая-то от него польза для народа!), имел бы возможность ратификации [принятия] и, соответственно, получил бы как действительный Закон действительное значение и честь, полномочия и силу действительной Власти, не иначе, как только по результатам мероприятий, которые, в соответствие Конституции, выявили бы результаты всенародного Референдума в отношении

вышеозначенного новообразованного ФЗ-№210. Причем, при беспристрастном и вдумчивом обсуждении всей полнотой Власти, которой, согласно нашей с вами Конституции, является народ нашей с вами Родины – Государства Россия! А это, уже само-по-себе, возможно ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО в рамках конституционного собрания ввиду таких (!) юридических и гражданско-правовых (!) «нестыковок одного с другим», которые, «точно из рога изобилия» точно от чужестранцев, проистекают нам с вами из-за привнесения ново-сущностного вышеозначенного Федерального №210. А ведь этому целый ряд причин, прямо в их антинародной сути, стал явным, справедливо изобличаемым сутью Доклада! – Слава Богу! – И более чем справедливо, и конструктивно, в соответствии с интересами российской национальной Государственности такого прекрасного и суверенного Государства, как наша с вами Россия – в интересах её Конституции и её народа и его, пока еще не вымершей, действительной Власти на всероссийском Референдуме!]

*С уважением и любовью,
православный священник Александр Черногор и редакция Финеесь.*

ПРИМЕЧАНИЕ:

БЛАНКИ ЗАЯВЛЕНИЙ, ОБРАЗЦЫ ПИСЕМ, АДРЕСА – смотри, например, здесь:

- А) <http://www.uecard.ru/for-sitizens/2010-11-29-14-47-14/2010-11-29-14-49-05> // сайт: Универсальная Электронная Карта.
- Б) <http://www.posoh.ru/sredstva/udost/htm/spisok%20uos.htm> // Координационный Комитет против внедрения УЭК.
- В) evharistia.com/index.htm // информационный портал Православия: «Земля Спасо-Преображения», Отдел социальной помощи.